

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.M. Maanicus
(lid) : mr. D.M. Koolaard
(lid) : mr. J.P.R. Scholten
Zaaknummer : **T 2019003/2019-45-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Wonende te : [woonadres]

2. Aangever

Naam sportbond : Nederlandse Basketball Bond
Gevestigd te : Nieuwegein

3. Aanklager : mr. J.L.G. Gerrits

4. De procedure

- Bij brief van 18 februari 2019 met bijlagen aan de Dopingkamer van de tuchtcommissie, heeft de aanklager namens de Nederlandse Basketball Bond (hierna: NBB) aangifte gedaan van een overtreding van het Nationaal Dopingreglement door betrokkene (hierna: Betrokkene).
- Op 27 februari 2019 heeft de Dopingautoriteit (hierna: DA) het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport bij de aanklager ingediend.
- Op 6 maart 2019 is door de tuchtcommissie het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ontvangen.
- Bij aangetekende brief van 6 maart 2019 heeft het ISR Betrokkene in kennis gesteld van de aangifte met de daarbij behorende documenten, waaronder kopie van de aangifte en van het statusrapport van de DA. Betrokkene is daarbij geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en voorts is Betrokkene gevraagd of hij een hoorzitting wenst. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de NBB (via de aanklager) en de DA verstuurd.
- Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend, hetgeen bij brief van 3 april 2019 door het ISR aan de aanklager en de DA is bericht.
- Betrokkene heeft niet om een mondelinge behandeling verzocht.
- De aanklager heeft per email van 8 april 2019 aan de tuchtcommissie bericht af te zien van het nemen van een conclusie.
- Op 10 april 2019 heeft het ISR van de DA een conclusie ontvangen. Het ISR heeft die conclusie van de DA bij brief van 11 april 2019 aan Betrokkene en de aanklager verstuurd en bij dezelfde brief is de voornoemde email met het bericht van de aanklager van 8 april 2019 bijgesloten.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

5.1 De aanklager heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan, deels zakelijk weergegeven:

Op [datum dopingcontrole] is er bij Betrokkene in [plaats evenement] een dopingcontrole in de vorm van een urineafname uitgevoerd binnen wedstrijdverband. Het analyserapport van de DA vermeldt dat in het urinemonster van Betrokkene de navolgende stof is aangetroffen:

Carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol), in een concentratie groter dan 180 ng/ml (366 ng/ml).

5.2 De aangetroffen stof is volgens de dopinglijst een specifieke stof in de zin van artikel 1.47 van het Dopingreglement.

5.3 Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid het B-deel van het urinemonster te laten analyseren, waardoor de analyse van het A-deel definitief en bindend is geworden.

5.4 De aanwezigheid van voornoemd in het urinemonster van Betrokkene aangetroffen stof is aan te merken als een overtreding van het Nationaal Dopingreglement, in het bijzonder artikel 3.1 Nationaal Dopingreglement jo. S8 Dopinglijst. Artikel 3.1 Nationaal Dopingreglement luidt als volgt: “De aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een lid vormt een dopingovertreding”.

5.5 Betrokkene beschikt niet over een geldige medische dispensatie voor het gebruik van voornoemde stof.

5.6 De aanklager heeft namens het bondsbestuur van de NBB de tuchtcommissie verzocht om Betrokkene op grond van voornoemde overtreding de volgende straf op te leggen: Een uitsluiting, overeenkomstig artikel 51 nationaal dopingreglement, voor de duur van twee jaar (artikel 37.1 sub b nationaal dopingreglement).

5.7 Betrokkene heeft, ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, geen verweer gevoerd.

5.8 De DA heeft de tuchtcommissie verzocht om Betrokkene een periode van uitsluiting op te leggen voor de duur van twee jaar, met als aanvangsdatum de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak.

6. Beoordeling door de tuchtcommissie

6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de NBB als lid geregistreerd. Krachtens dat lidmaatschap en uit het door Betrokkene ondertekende dopingcontroleformulier volgt dat het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak (versie 13 juni 2016) (hierna: “Dopingreglement”) van toepassing is. De NBB heeft de onderhavige tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De aanklager is op grond van artikel 29 lid 3 Dopingreglement bevoegd om namens de NBB aangifte te doen van een dopingovertreding. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

6.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna: “Tuchtreglement Dopingzaken”) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

6.1.3 Betrokkene heeft niet inhoudelijk gereageerd en evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis daarvan en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

6.2 De overtreding

6.2.1 Betrokkene heeft op [datum evenement] in [plaats evenement] deelgenomen aan [naam evenement] wedstrijd tussen [naam team 1] en [naam team 2]. Betrokkene is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan.

Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.

6.2.2 Betrokkene heeft geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

6.2.3 Uit het rapport van de DA blijkt dat in het urinemonster van Betrokkene de stof Carboxy-THC is aangetroffen. Deze stof is volgens de Dopinglijst (2018) behorende bij het Dopingreglement, een verboden stof en tevens een specifieke stof in de zin van artikel 1.47 van het Dopingreglement. De aangetroffen stof betreft volgens categorie S8 van de Dopinglijst cannabinoïden. De aanwezigheid van een verboden stof vermeld in categorie S8 van de Dopinglijst in een (urine)monster van een aangewezen sporter binnen wedstrijdverband en boven de gestelde grenswaarde van 150 ng/ml vormt een overtreding van het Dopingreglement.

6.2.4 Betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

6.2.5 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag met een waarde van 366 ng/ml vormt zodoende betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof boven de gestelde grenswaarde van 150 (ng/ml) in het lichaam van Betrokkene binnen wedstrijdverband.

6.2.6 Niet is gebleken dat Betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat Betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.

6.2.7 De verplichtingen van de sporter zijn in artikel 3.7 van het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

6.2.8 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding door Betrokkene van artikel 3 van het Dopingreglement is geleverd.

6.3 De strafmaat

6.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.

- 6.3.2 Artikel 37.1 sub b van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3 vier jaar bedraagt indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof en de DA kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding zijdens betrokkene sprake was van opzet.
- 6.3.3 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en de DA heeft geconcludeerd dat bij ontstentenis van enige verklaring van Betrokkene, en bij ontstentenis van enige andere vorm van relevant bewijs de DA niet kan aantonen dat zijdens Betrokkene sprake was van opzet.
- 6.3.4 Artikel 37.3 van het Dopingreglement bepaalt dat indien de overtreding verband houdt met een specifieke stof, en de DA niet kan aantonen dat bij het begaan van de overtreding zijdens betrokkene sprake was van opzet, de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt.
- 6.3.5 Betrokkene komt niet in aanmerking voor strafreductie op andere gronden.
- 6.3.6 De tuchtcommissie overweegt dat er geen termen aanwezig zijn om af te wijken van de strafmaat zoals geconcludeerd door de DA en verzocht door de aanklager, waarbij de tuchtcommissie het ervoor houdt dat de aanklager, met het expliciete verzoek in de aangifte onder “Strafoplegging” tot een uitsluiting “voor de duur van twee (2) jaar”, in plaats van de verwijzing naar artikel 37 lid 1 sub b Dopingreglement, bedoeld heeft te verwijzen naar de dienovereenkomstige periode van uitsluiting genoemd in artikel 37 lid 3 Dopingreglement.
- 6.3.7 De tuchtcommissie besluit tot een uitsluiting van Betrokkene voor een periode van twee jaar. Nu aan Betrokkene geen ordemaatregel is opgelegd besluit de tuchtcommissie, conform artikel 51 lid 1 Dopingreglement, dat de periode van uitsluiting aanvangt op de dag van uitvaardiging van deze tuchtrechtelijke uitspraak.

6.4 De kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - onder verwijzing naar artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van Betrokkene worden gebracht.

7. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat Betrokkene de onder 5. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar;
- bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op [datum aanvang uitsluiting];
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 610,- Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door Betrokkene aan de Nederlandse Basketball Bond te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

8. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel Betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor Betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop Betrokkene schriftelijk van de uitspraak in

kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 30 april 2019

mr. R.M. Maanicus
(kamervoorzitter)

mr. N.J. Batelaan
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: [redacted] mei 2019
Paraaf ambtelijk secretaris: